

BILAGA TILL RAPPORTEN: VÄGEN FRÅN UTREDNING TILL ÅTGÄRD

Rapport nr 3, 2013, Institutionsvård i fokus, Statens institutionsstyrelse, SiS

INNEHÅLL

Tabeller	1
Enkät 1	5
Enkät 2	15
Enkät 3	30
Enkät 4	41

TABELLER

När det gäller tabell 1 och 2 fick socialsekreterarna i enkäterna ta del av beskrivningar av varje resurs- och problemområde. I beskrivningarna förklarades också vad som avsågs som resurs när det gäller brottslighet, alkohol och narkotika. Avsaknad eller attityder som innebar att ungdomarna avstod kriminalitet, alkohol eller narkotika har definierats som resurser. Trots att socialsekreterarna fick beskrivningar om varje område kan socialsekreterare ha olika uppfattningar om vad som kan anses vara ungdomarnas resurser och problem.

Tabell 1. Ungdomarnas resursområden vid placering för utredning, fördelat på kön och ålder. Procent och antal inom parentes.

Resursområden ¹ :	Kön		Ålder		Totalt n=85
	Flickor n=33	Pojkar n=52	12–15 år n=37	16–19 år n=48	
Fysisk hälsa, viss eller stor resurs	27 (9)**	58 (30)**	35 (13)*	54 (26)*	46 (39)
Skola/arbete, viss eller stor resurs	18 (6)	29 (15)	22 (8)	27 (13)	25 (21)
Fritid och vänner, viss eller stor resurs	15 (5)	14 (7)	11 (4)	17 (8)	15 (12)
Familj, viss eller stor resurs	21 (7)*	46 (24)*	32 (12)	40 (19)	37 (31)
Psykisk hälsa, viss eller stor resurs	21 (7)	28 (14)	19 (7)	29 (14)	25 (21)
Brottslighet, viss eller stor resurs	15 (5)	19 (10)	16 (6)	19 (9)	18 (15)
Alkohol/narkotika, viss eller stor resurs	19 (6)	33 (17)	22 (8)	31 (15)	27 (23)

Källa: Enkät 1 till socialsekreterare, chi-2- och Mann-Whitney-test, *= p<0,05 **= p<0,01.

¹ En ungdom kan förekomma i flera kategorier i tabellen.

Tabell 2. Ungdomarnas problemområden vid placering för utredning fördelat på kön och ålder. Procent och antal inom parentes.

Problemområden ¹ :	Kön		Ålder		Totalt n=85
	Flickor n=33	Pojkar n=52	12–15 år n=37	16–19 år n=48	
Fysisk hälsa, visst eller stort problem	24 (8)	21 (11)	27 (10)	19 (9)	22 (19)
Skola/arbete, visst eller stort problem	88 (29)	87 (45)	92 (34)	83 (40)	87 (74)
Fritid och vänner visst eller stort problem	91 (30)	90 (47)	89 (33)	92 (44)	91 (77)
Familj, visst eller stort problem	94 (30)	77 (40)	89 (33)	77 (37)	82 (70)
Psykisk hälsa, visst eller stort problem	76 (25)	54 (28)	67 (25)	58 (28)	62 (53)
Brottlighet, visst eller stort problem	76 (25)	81 (42)	76 (28)	81 (39)	79 (67)
Alkohol/narkotika, visst eller stort problem	72 (24)	56 (29)	57 (21)	66 (32)	64 (53)

Källa: Enkät 1 till socialsekreterare, chi-2- och Mann-Whitney-test, framkommer inga signifikanta skillnader mellan könen eller åldersgrupperna.

¹ En ungdom kan förekomma i flera kategorier i tabellen.

Tabell 3. Socialsekreterarnas tidigare erfarenheter av utredningar vid SiS. Procent och antal inom parentes.

Utredningar av unga genomförda av SiS ¹	Socialsekreterare med tidigare erfarenhet av utredningsplaceringar n=60
	Stämmer helt eller delvis
...ger ny kunskap.	92 (55)
...har välunderbyggda bedömningar.	92 (55)
...ger adekvata förslag på insatser.	97 (58)
...varierar kraftigt i kvalitet.	60 (36)
Utredningspersonal inom SiS har kompetens att utreda ungas vårdbehov	95 (57)
Vi har tidigare följt rekommendationer på insatser.	95 (57)

Källa: Enkät 1 till socialsekreterare.

¹ En ungdom kan förekomma i flera kategorier i tabellen.

Tabell 4. Utredningsmetoder för det pedagogiska utlåtandet. Procent.

Utredningsmetoder ¹	Ungdomar n=83
Tester, diagnostiska prov, nationella prov	98
Samtal/intervju med ungdom	60
Skolobservationer	60
Information från tidigare skolor/socialtjänst	46
Information från föräldrar	4

Källa: Enkät 2 till utredningspersonal.

¹ En ungdom kan förekomma i flera kategorier i tabellen.

Tabell 5. Utredningsmetoder för psykologutlåtandet. Procent.

Utredningsmetoder ¹	Ungdomar n=79
Tester, bedömningsinstrument	100
Samtal/intervju med ungdom	68
Observationer i samtal och testsituationer	32
Information från föräldrar	18
Hembesök	1
Information från socialtjänst/barn- och ungdomspsykiatri/barnhälsovård/domstol/polis	30
Information från utredningsteamet	11

Källa: Enkät 2 till utredningspersonal.

¹ En ungdom kan förekomma i flera kategorier i tabellen.

Tabell 6. Utredningsmetoder för familj- och nätverksutlåtandet. Procent.

Utredningsmetoder ¹	Ungdomar n=77
Tester, bedömningsinstrument	58
Samtal/intervju med ungdom	95
Samtal/intervju med föräldrar	83
(Samspeks-)observationer	26
Hembesök	4
Information från socialtjänst, polis	27
Information nätverk (syskon, mormor, familjehem)	14

Källa: Enkät 2 till utredningspersonal.

¹ En ungdom kan förekomma i flera kategorier i tabellen.

Tabell 7. Utredningsmetoder för beteendeobservationerna. Procent.

Utredningsmetoder ¹	Ungdomar n=84
Observation	89
Samtal/intervju med ungdom	82
Samtal/information från utredningsteam	29
Tester, bedömningsinstrument, ADAD-intervju	36
Journalanteckningar	9

Källa: Enkät 2 till utredningspersonal.

¹ En ungdom kan förekomma i flera kategorier i tabellen.

Tabell 8. Utredningsmetoder för medicinskt utlåtande. Procent.

Utredningsmetoder ¹	Ungdomar n=56
(Somatisk) undersökning	66
Samtal med ungdom	70
Tidigare dokumentation, journaler från socialtjänst, ungdomshem	14
Information från utredningsteam	13
Observationer av ungdom på ungdomshemmet	9
Hälsodeklaration	7
Information från föräldrar	4

Källa: Enkät 2 till utredningspersonal.

¹ En ungdom kan förekomma i flera kategorier i tabellen.

ENKÄT 1

ENKÄTFRÅGOR TILL SOCIALSEKRETERARE VID UTREDNINGSPLACERING PÅ SiS

Statens institutionsstyrelse (SiS) beviljade hösten 2009 medel till Linnéuniversitetet för att genomföra studien **Vägen från utredning till åtgärd**, *Hur ser sambandet ut mellan utredningar genomförda vid Statens institutionsstyrelsens särskilda ungdomshem och efterföljande behandling?* I projektet undersöks vilken betydelse som utredningar, genomförda på SiS, har för fortsatta insatser för den unge. För mer information om studien se information på hemsidan: www.lnu.se/forskargrupper/utredning

Enkäten innehåller totalt 30 frågor och tar ca 30 minuter att besvara. Vi ber dig att besvara enkäten så tidigt som möjligt i den unges utredningsplacering. Vi önskar att den som är ansvarig socialsekreterare för utredningsplaceringen besvarar enkäten. Men enkäten kan också besvaras tillsammans med chef eller medhandläggare. Vissa frågor riktar sig enbart till ansvarig socialsekreterare men de flesta kan besvaras tillsammans.

Det är viktigt att du besvarar **alla** frågorna i enkäten, vissa frågor ombeds du dock bara besvara om du har viss erfarenhet. Markera det svar som stämmer bäst och lämna gärna kommentarer om du vill komplettera dina svar. Markera endast **ett** svarsalternativ om inte annat anges.

I enkäten kommer benämningen *socialtjänst* användas för den verksamhet som avser kommunens arbete med barn och unga utifrån socialtjänstlagen och lagen om särskilda bestämmelser om vård av unga.

Enkäten kan besvaras via nätet, du får då en länk skickad till er, eller på papper. Om du vill besvara enkäten på papper skickar du enkäten till:

Sofia Enell
Linnéuniversitetet, Institutionen för socialt arbete
351 95 Växjö

I resultatredovisning kommer varken kommun eller ungdomshem att redovisas, ni är alltså anonyma i studien. Om du har frågor kring studien eller undersökningen är du välkommen att vända dig till oss!

Verner Denvall (verner.denvall@lnu.se) och Sofia Enell (sofia.enell@lnu.se)

A. BAKGRUNDSFRÅGOR AVSEENDE PLACERANDE KOMMUN:

1. Vem besvarar enkäten?

- Ansvarig socialsekreterare
 Ansvarig socialsekreterare tillsammans med medhandläggare
 Ansvarig socialsekreterare tillsammans med arbetsledare
 Om annat, ange här:

2. Markera invånarantal för kommun- och ev stadsdel/distrikt

	- 10 000 invånare	10 001 – 25 000 invånare	25 001 – 50 000 invånare	50 001 – 100 000 invånare	100 001 – 150 000 invånare	Mer än 150 000 invånare
Invånarantal för kommun						
Invånarantal för ev stadsdel /distrikt						

3. Har kommunen organiserat handläggning av utredning och uppföljning av insatser på olika enheter?

- Ja
 Nej

FRÅGORNA 4–6 GÄLLER DIG SOM ANSVARIG SOCIALSEKRETERARE

4. Ange kön, ålder och utbildningsbakgrund

Ålder:	Kön:	Utbildning (mer än ett alt kan markeras):
<input type="checkbox"/> -30	<input type="checkbox"/> Kvinna	<input type="checkbox"/> Socionomutbildning
<input type="checkbox"/> 31-40	<input type="checkbox"/> Man	<input type="checkbox"/> Annan akademisk grundutbildning
<input type="checkbox"/> 41-50		<input type="checkbox"/> Magisterexamen
<input type="checkbox"/> 51-60		<input type="checkbox"/> Masterexamen
<input type="checkbox"/> 61-		<input type="checkbox"/> Steg 1 utbildning i psykoterapi eller motsvarande
		<input type="checkbox"/> Annan vidareutbildning

5. Hur många ungdomar (12–20 år) har du som ansvarig socialsekreterare tidigare placerat för utredning (denna placering oräknad)?

På ett särskilt ungdomshem (SiS):

0 1-4 5-10 11-20 Mer än 20

På ett annat hem med utredningsplatser:

0 1-4 5-10 11-20 Mer än 20

Besvara fråga 6 om du tidigare har haft utredningsplaceringar inom SiS, annars fortsätt till fråga 7.

6. Markera i vilken utsträckning följande stämmer med tidigare erfarenheter. Välj det svarsalternativ som stämmer bäst.

	Stämmer helt	Stämmer delvis	Stämmer dåligt	Stämmer inte alls
Utredningar av unga genomförda av SiS ger ny kunskap om den unge.				
Utredningar av unga genomförda av SiS har välunderbyggda bedömningar av den unge.				
Utredningar av unga genomförda av SiS ger adekvata förslag på insatser för den unge.				
Vi har tidigare följt de rekommendationer på insatser som angetts i utredningarna.				
Utredningspersonal inom SiS har kompetens att utreda ungas vårdbehov.				
Utredningar av unga genomförda av SiS varierar kraftigt i kvalitet.				

Kommentera gärna dina tidigare erfarenheter av SiS-utredningar:

B. DEN UNGES BAKGRUND

7. Frågor om den unges familjebakgrund:

	Ja	Nej	Saknar uppgift
Den unge har utländsk bakgrund (är själv utrikes född eller inrikes född med båda föräldrar födda utrikes)			
Föräldrarna är sammanboende/gifta			
Mor död			
Far död			

8. Vilken var den unges ålder när han/hon aktualiserades hos socialtjänsten för första gången?

_____ år

9. Vilken/vilka av nedanstående insatser är aktuella för den unge vid tillfället för utredningsplaceringen? Markera vilken lag som insatsen beviljats enligt och om det förekommer oplanerade sammanbrott i insatsen. Om insats inte förekommer görs ingen markering.

Observera att du här kan markera mer än ett av svarsalternativen.

Typ av insats	Insats beviljad enligt:		Förekomst av oplanerade sammanbrott
	SoL	LVU	
Kontaktperson			
Särskilt kvalificerad kontaktperson			
Kontaktfamilj			
Öppenvård			
Jourhem			
Familjehem, släkt eller nätverk			
Familjehem, ej släkt			
Hem för vård och boende (HVB)			
Särskilt ungdomshem, Statens institutionsstyrelse			
Annan typ av insats, ange:			

10. Hade den unge insatser enligt LSS vid tillfället för utredningsplaceringen?

- Nej
 Ja

Om ja, ange typ av insats, t ex råd och stöd, ledsagare, kontaktperson, daglig verksamhet, boende:

11. Vilken/vilka insatser har tidigare varit aktuella för den unge utöver de som eventuellt angivits i föregående fråga? Markera vilken lag insatsen beviljats enligt och om det förekommit oplanerade sammanbrott i insatsen. Om insats inte har förekommit görs ingen markering.

Observera att du här kan markera mer än ett av svarsalternativen. Om du inte har kännedom om tidigare insatser markerar du enbart "Vet ej".

Typ av insats	Insats beviljad enligt:		Förekomst av oplanerade sammanbrott	Vet ej
	SoL	LVU		
Kontaktperson				
Särskilt kvalificerad kontaktperson				
Kontaktfamilj				
Öppenvård				
Jourhem				
Familjehem, släkt eller nätverk				
Familjehem, ej släkt				
HVB				
Särskilt ungdomshem, Statens institutionsstyrelse				
Annan typ av insats, ange:				

12. Har den unge tidigare haft insatser enligt LSS?

- Nej
 Ja

Om ja, ange typ av insats, t ex råd och stöd, ledsagare, kontaktperson, daglig verksamhet, boende:

13. Känner du till om följande varit eller är aktuellt för den unge? Om du känner till svaret besvarar du frågorna med ja eller nej, om du saknar information eller är osäker anger du "vet ej".

	Ja	Nej	Vet ej
Socialtjänsten har lämnat yttranden enl LuL (lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare)			
Socialtjänsten har initierat kontakt med landstingets barn- och ungdomspsykiatri			
Socialtjänsten har initierat kontakt med landstingets barn- och ungdomshabilitering			
Socialtjänsten har begärt utredning hos skolan avseende den unges kunskapsnivå och inlärningsförmåga			
Den unge har en neuropsykiatrisk problematik			
Den unge har en utvecklingsstörning alt begåvningsmässigt funktionshinder			
Den unge har gått i särskola			

14. Markera riskfaktorer för den unge inom områdena nedan. Gör bedömning utifrån vad som för tillfället är aktuellt för den unge. Var vänlig och bedöm förekomst av riskfaktorer inom varje område. Områdena och exemplen för varje område utgår från ADAD (Adolescent Drug Abuse Diagnosis).

	Saknar tillräcklig information för bedömning	Inga riskfaktorer	Riskfaktorer i låg utsträckning	Riskfaktorer i viss utsträckning	Riskfaktorer i hög utsträckning
Fysisk hälsa T ex: sjuklighet, kronisk sjukdom, hälsoproblem					
Skola/arbete T ex: närvaro, betyg, inställning, trivsel, särskilda behov					
Fritid och vänner T ex: negativa sociala kontakter, fritidsaktiviteter, anpassning till sociala, samhälleliga normer					
Familj T ex: problem hos föräldrarna som alkohol, psykiska besvär osv, konflikter, uppfostringsstil, övergrepp					
Psyisk hälsa T ex: kontakt med psykiatri, symptom för depression, psykos, ångest, självskaðebeteende					
Brottslighet T ex: tagen av polis, hot, våld, skadegörelse, snatteri/stöld, trafik-/narkotikabrott, våldtäkt					
Alkohol T ex: bruk, omfattning, problem p g a bruk					
Narkotika T ex: bruk, omfattning, problem p g a bruk					

15. Ange skyddsfaktorer för den unge inom områdena nedan. Gör bedömning utifrån vad som för tillfället är aktuellt för den unge.

Var vänlig och bedöm förekomst av skyddsfaktorer inom varje område. Skyddsfaktorer kan vara avsaknad av riskfaktorer (se fysisk och psykisk hälsa) eller attityder och inställning som avhåller den unge från t ex alkohol, brottslighet.

Områdena och exemplen för varje område utgår från ADAD (Adolescent Drug Abuse Diagnosis).

	Saknar tillräcklig information för bedömning	Inga skyddsfaktorer	Skyddsfaktorer i låg utsträckning	Skyddsfaktorer i viss utsträckning	Skyddsfaktorer i hög utsträckning
Fysisk hälsa T ex: god fysisk hälsa, goda kost- och motionsvanor					
Skola/arbete T ex: närvaro, betyg, inställning, trivsel					
Fritid och vänner T ex: positiva sociala kontakter, fritidsaktiviteter, anpassning till sociala, samhälleliga normer					
Familj T ex: känslomässig närhet i relationer, uppfostringsstil, stöd och engagemang för den unge					
Psykisk hälsa T ex: god och stabil psykisk hälsa					
Brottslighet T ex: attityder, inställning som avhåller från kriminalitet					
Alkohol T ex: bruk, attityder, inställning som avhåller från bruk					
Narkotika T ex: bruk, attityder, inställning som avhåller från bruk					

Ev kommentar till risk- och skyddsfaktorerna:

C. FRÅGOR AVSEENDE AKTUELL UTREDNINGSPLCERING

16. Vilket/vilka lagrum ligger till grund för placeringen? Du kan markera mer än ett alternativ.

- LVU § 2
 LVU § 3
 LVU § 6
 SoL 4 kap § 1

17. Anledningen till att Statens institutionsstyrelse kontaktades var i första hand ett behov av:

- Akutplats
 Utredningsplats
 Akut- och utredningsplats
 Plats för behandling

18. Övervägdes andra alternativ än placering inom SiS?

- Ja
 Nej

Om ja, vilka alternativ?

19. Ur vilken situation har behovet av utredning av den unge på SiS uppkommit?

- Synnerligen allvarlig och akut karaktär, något måste hända omedelbart
 Av akut karaktär
 Situationen var allvarlig men ej akut
 Situationen ej akut men en plats bedömdes lämplig för att utreda den unges behov.

20. Vilka frågeställningar har ni lämnat som utredningen ska utgå ifrån? Skriv eller bifoga frågeställningarna för utredningen.

21. Vilka påståenden nedan stämmer med dina förväntningar för den aktuella utredningsplaceringen hos SiS?

	Stämmer helt	Stämmer delvis	Stämmer dåligt	Stämmer inte alls
1. Att utredningen ska visa vilka insatser den unge behöver direkt efter avslutad utredning.				
2. Att utredningen ger kunskap om den unge på områden som socialtjänsten idag saknar kunskap om.				
3. Att utredningen ska visa hur den unges problem kan behandlas på lång sikt.				
4. Att den unge ska motiveras till förändring.				
5. Att den unge får möjlighet att bryta en negativ utveckling.				
6. Att utredningsplaceringen ger tillgång till expertis som ej finns tillgänglig på annat sätt just nu.				
7. Att utredningens tillämpbarhet kommer vara begränsad då den genomförs i en, för den unge, onaturlig miljö.				
8. Att utredningsplaceringen möjliggör inhämtande av information som ej kan ske på hemmaplan.				
9. Att socialtjänsten får möjlighet att förbereda och planera insatser för den unge.				
10. Att den unges synpunkter/uppfattning ska framkomma.				
11. Att utredningen leder till att ansökan om vård enligt LVU bifalls av förvaltningsrätten.				

12. Att utredningen ger argument för den unges behov av insats gentemot politiker/ arbetsledare.				
13. Att utredningen leder fram till vilken omhändertagandenivå som den unge behöver (vård i öppna eller låsta former)				
14. Att utredningen leder fram till en bedömning av den unges familj och nätverk.				
15. Att utredningen visar vad som är möjligt att genom behandling förändra och vad som inte är det.				
16. Annat? Ange vad:				

22. Rangordna de 3 påståendena i fråga nr 21 som bäst överensstämmer med aktuell utredningsplacering.

1. Nr: _____
2. Nr: _____
3. Nr: _____

23. I vilken utsträckning uppfattar du att utredningspersonalen på det aktuella särskilda ungdomshemmet har kompetens att utreda den unges situation?

Hög utsträckning Viss utsträckning Låg utsträckning Inte alls Vet ej

24. Om du som ansvarig socialsekreterare redan nu skulle göra en gissning om vad du tror kommer att behöva göras efter avslutad utredning, vilket av nedanstående alternativ stämmer i så fall bäst? Var vänlig gör denna bedömning (gissning) även om du nu har ofullständig information.

		Ej aktuellt 1	2	3	4	I hög grad aktuellt 5
Lagrum	Vård enligt LVU					
	Vård enligt SoL					
	Insatser enl LSS					
Insats	Familjehem, släkt eller nätverk					
	Familjehem, ej släkt					
	Hem för vård och boende, HVB					
	Särskilt ungdomshem, SiS					
	Öppenvård					
	Insatser från barn- och ungdomspsykiatri					
	Insatser från barn- och ungdomshabilitering					
	Insatser från skolan					
Annat:						

25. Finns det idag en planering med den unge om vad som ska ske efter placeringen?

T ex var den unge ska bo, vissa insatser eller att ingen mer institutionsvård ska ske efter avslutad utredning.

- Ja
 Delvis
 Nej

Kommentera gärna eventuell planering:**D. DELAKTIGHET**

Nedan följer några frågor om den unges delaktighet när det gäller utredningsplaceringen på SiS.

- Välj det svarsalternativ (A, B, C, D eller E) som passar bäst utifrån hur du upplever det.
- Besvara frågorna både utifrån hur det har varit och hur det borde varit utifrån din professionella bedömning avseende delaktighet för aktuell ungdom.

26. Den unges delaktighet i utförande av utredningen

	A. Det var socialtjänsten som bestämde att utredningen ska ske på SiS särskilda ungdomshem	B. Socialtjänsten bestämde och förklarade för den unge att utredningen ska ske på SiS särskilda ungdomshem	C. Socialtjänsten föreslog att den unge skulle utredas på SiS särskilda ungdomshem och bad om den unges synpunkter	D. Vi diskuterade tillsammans och bestämde tillsammans med den unge att utredning skulle ske på SiS särskilda ungdomshem	E. Det var den unge som föreslog att utredningen skulle genomföras på SiS särskilda ungdomshem
Så har det varit för aktuell ungdom					
Så borde det varit för aktuell ungdom					

27. Den unges delaktighet i beslut om vad som ska utredas

	A. Det var socialtjänsten som bestämde vad som ska utredas	B. Socialtjänsten bestämde och förklarade för den unge vad som behöver utredas och varför	C. Socialtjänsten föreslog vad som ska utredas och bad om den unges synpunkter	D. Vi diskuterade tillsammans och bestämde tillsammans med den unge vad som ska utredas	E. Den unge föreslog själv moment för vad som ska utredas
Så har det varit för aktuell ungdom					
Så borde det varit för aktuell ungdom					

28. Föräldrarnas involvering i utredningsplaceringen. Sammanväg deras delaktighet.

	A. Socialtjänsten beslutade och planerade utredningsplaceringen	B. Socialtjänsten bestämde och förklarade för föräldrarna behovet av placering och planering ang placeringen	C. Socialtjänsten föreslog beslut och planering för föräldrarna och bad om deras synpunkter	D. Vi diskuterade tillsammans och bestämde tillsammans med föräldrarna placeringen och planeringen ang placeringen	E. Föräldrarna föreslog själva placering och/eller planering för placeringen
Så har det varit för aktuell ungdoms föräldrar					
Så borde det varit för aktuell ungdoms föräldrar					

29. Om det finns en skillnad i svaren mellan hur det varit och hur det borde varit angående den unges delaktighet, förklara varför.

30. Har den unge i någon del av placeringen uttryckt en vilja som förändrat socialtjänstens planering? Ange vad och vilka konsekvenser det gav.

Ett stort TACK för din medverkan!

Om du har synpunkter på någon enskild fråga eller annat som rör undersökningen är vi tacksamma för att få ta del av dessa.

Sofia Enell
sofia.enell@lnu.se
 Doktorand i socialt arbete
 Linnéuniversitetet

Verner Denvall
verner.denvall@lnu.se
 Professor i socialt arbete
 Linnéuniversitetet

ENKÄT 2

ENKÄTFRÅGOR TILL UTREDNINGSPERSONAL VID UTREDNINGSPLACERING PÅ SiS

Statens institutionsstyrelse (SiS) beviljade hösten 2009 medel till Linnéuniversitetet för att genomföra studien **Vägen från utredning till åtgärd, Hur ser sambandet ut mellan utredningar genomförda vid Statens institutionsstyrelsens särskilda ungdomshem och efterföljande behandling?** I projektet undersöks vilken betydelse som utredningar, genomförda på SiS, har för fortsatta insatser för den unge. För mer information om studien se vår hemsida: www.lnu.se/forskargrupper/utredning

Undersökningen pågår mellan 1 september 2010 och 28 februari 2011 och enkäten besvaras för de ungdomar som samtyckt till att vara med i studien. Enkäten har utarbetats tillsammans med personal på SiS och tidigare versioner av enkäten har prövats av utredningspersonal. Enkäten tar mellan 30 minuter och 1 timma att besvara. Vi önskar att, om möjligt, enkäten besvaras tillsammans i utredningsteamet. Enkäten kan också besvaras av den i utredningsteamet som bedöms ha mest kunskap om utredningen som helhet. Vissa av frågorna i enkäten kan besvaras innan utredningen är klar, frågorna 1–8, medan övriga bäst besvaras när utredningen för den unge är avslutad samt muntligt och skriftligt överlämnad till socialtjänsten.

Det är viktigt att ni besvarar **alla** frågorna i enkäten. Markera det svar som stämmer bäst och lämna gärna kommentarer för att komplettera era svar. Markera endast **ett** svarsalternativ om inte annat anges.

I enkäten kommer benämningen *socialtjänst* användas för den verksamhet som avser kommunens arbete med barn och unga utifrån socialtjänstlagen och lagen om särskilda bestämmelser om vård av unga.

Vi ser helst att ni besvarar enkäten via nätet, ni får en länk skickad till er via e-post. I nätenkäten är det möjligt att lämna svar vid flera tillfällen. Svaren ni lämnar sparas, om ni klickar på ”spara” längst ner på varje sida, till nästa gång ni går via länken. Efter att ni har skickat enkäten kan inga ändringar göras.

Om ni vill besvara enkäten på papper skriver ni ut denna enkät och skickar den till:

Sofia Enell
Linnéuniversitetet, Institutionen för socialt arbete
351 95 Växjö

Studien genomförs på Linnéuniversitetet och är därmed fristående forskning. Genom studien hoppas vi kunna ge er feedback till det arbete ni utför och belysa relevansen av utredningsarbetet. I resultatredovisning kommer varken ungdom, kommun eller ungdomshem att redovisas, ni är alltså anonyma i studien. Om ni har frågor kring studien är ni välkomna att vända er till oss!

Verner Denvall, verner.denvall@lnu.se och Sofia Enell, sofia.enell@lnu.se

A. BAKGRUNDSFRÅGOR, UTREDNINGSPERSONAL:

31. Vilka besvarar enkäten? Mer än ett alternativ kan markeras.

- Utredningsansvarig
- Utredningssekreterare
- Psykolog
- Pedagog
- Behandlingspersonal
- Psykiater
- Läkare
- Annan, ange _____
- Ange om en person innehar flera av titlarna ovan (t ex utredningsansvarig och utredningssekreterare, utredningsansvarig och psykolog)

32. Vilka har varit involverade i aktuell utredning? Mer än ett alternativ kan markeras.

- Utredningsansvarig
- Utredningssekreterare
- Psykolog
- Pedagog
- Behandlingspersonal
- Psykiater
- Läkare
- Annan, ange _____
- Ange om en person innehar flera av titlarna ovan (t ex utredningsansvarig och utredningssekreterare, utredningsansvarig och psykolog)

B. FRÅGOR AVSEENDE UTREDNINGSUPPDRAGET FRÅN SOCIALTJÄNSTEN

33. Vilken var den huvudsakliga anledningen till att den unge placerades för utredning?

34. Vilka frågeställningar har utredningen utgått ifrån?

Frågan är frivillig att besvara. Socialtjänsten har skickat oss sina frågeställningar men om utredningens frågeställningar förändrats i jämförelse med socialtjänstens får ni gärna bifoga de frågeställningar som tillkommit.

35. Har frågeställningarna från socialtjänsten förändrats under utredningstiden?

- Nej
- Ja – på vilket sätt? T ex att ni som utredningsteam har lagt till egna frågor, att frågor kommit till eller ändrats efter att utredningen startat.

36. Ange i vilken utsträckning följande påståenden stämmer enligt er uppfattning i aktuell utredning.

	Stämmer helt	Stämmer delvis	Stämmer dåligt	Stämmer inte alls
Frågeställningarna från socialtjänsten var klara och tydliga.				
Frågeställningarna från socialtjänsten var relevanta för aktuell ungdom.				
Frågeställningarna från socialtjänsten var adekvat avgränsade.				
Utredningen har utgått från socialtjänstens frågeställningar.				
Frågeställningarna från socialtjänsten höll för låg kvalitet för att vara tillräcklig utgångspunkt i utredningen.				
Frågeställningar från den unge har ingått i utredningen.				
Frågeställningar från föräldrarna har ingått i utredningen.				

37. Vilka förväntningar uppfattar ni att socialtjänsten har för aktuell utredningsplacering?

	Stämmer helt	Stämmer delvis	Stämmer dåligt	Stämmer inte alls
Att utredningen ska visa vilka insatser den unge behöver direkt efter avslutad utredning.				
Att utredningen ger kunskap om den unge på områden som socialtjänsten idag saknar kunskap om.				
Att den unge får möjlighet att bryta en negativ utveckling.				
Att utredningens tillämpbarhet kommer vara begränsad då den genomförs i en, för den unge, onaturlig miljö.				
Att socialtjänsten får möjlighet att förbereda och planera insatser för den unge.				
Att den unges synpunkter/uppfattning ska framkomma.				
Att utredningen skulle ge argument för den unges behov av insats gentemot politiker/arbetsledare.				
Att utredningen visar vad som är möjligt att genom behandling förändra och vad som inte är det.				
Annat? Ange vad:				

38. Uppfattade ni att socialtjänsten redan innan utredningen hade en planering tillsammans med den unge om vad som skulle ske efter placeringen? (T ex var den unge ska bo, vissa insatser eller att ingen mer institutionsvård ska ske efter avslutad utredning)

- Ja
 Delvis
 Nej

Om ja, specificera:

C. FRÅGOR OM UTREDNINGENS GENOMFÖRANDE

39. Hur många veckor har utredningen pågått?

Antal påbörjade veckor: _____

40. Hur länge har den unge varit placerad på den avdelning där utredningen genomfördes? (Ange hela placeringstiden inkl tid den unge ev varit avviken)

Antal påbörjade veckor: _____

Om den unge varit avviken en del av placeringstiden, ange hur länge:

Antal dagar: _____

41. Typ av plats som den unge varit placerad på?

Öppen

Låsbar

42. Har utredningen kunnat genomföras som planerat?

Ja

Delvis

Nej

Om nej eller delvis, kommentera gärna:

43. I vilken utsträckning stämmer följande påståenden för aktuell utredning?

	Stämmer helt	Stämmer delvis	Stämmer dåligt	Stämmer inte alls
Relationen mellan den unge och utredningspersonalen har präglats av gott samarbete.				
Relationen mellan föräldrarna och utredningspersonalen har präglats av gott samarbete.				
Relationen mellan socialtjänsten och utredningspersonalen har präglats av gott samarbete.				

Ev kommentar:

44. Ange antal möten (möten på plats eller telefon-/VC-möten) med följande parter som skett med anledning av utredningen. Ange samtliga tillfällen som parterna nedan varit med, inkl inledande uppdragsmöte och avslutande möte där utredningen överlämnas.

Socialtjänsten _____ gånger

Den unges familj _____ gånger

Den unges nätverk (personer utanför den närmaste familjen) _____ gånger

45. Om ni haft nätverksmöten, har dessa påverkat vad utredningen kommit fram till?

46. Ange grad av användbarhet för angivet utredningsstöd i utredningsarbetet.

	Hög grad av användbarhet	Viss grad av användbarhet	Låg grad av användbarhet	Inte alls användbart
SiS råd och anvisningar för utredningsverksamhet				
Barns behov i centrum (BBIC)				
Institutionens egen utredningsmall/rutin				
Annat aktuellt utredningsstöd, ange:				

47. Besvara frågorna för varje utlåtande i aktuell utredning. Om utlåtandet inte ingår i utredningen lämnar du frågorna obesvarade men anger skälet till att det inte ingår. Mer än ett alternativ kan markeras.

Pedagogiskt utlåtande

- ingår ej **skäl:** har ej bedömts relevant av socialtjänsten
 har ej bedömts relevant av utredningsteamet
 har bedömts relevant men kan ej erbjudas här

Vilka test, metoder (t ex observation, samtal) har använts för informationsinhämtning i utlåtandet?

Föreslås någon eller några särskilda insatser i utlåtandet?
 I så fall vilken/vilka?

Psykologutlåtande

- ingår ej **skäl:** har ej bedömts relevant av socialtjänsten
 har ej bedömts relevant av utredningsteamet
 har bedömts relevant men kan ej erbjudas här

Vilka test, metoder (t ex observation, samtal) har använts för informationsinhämtning i utlåtandet?

Föreslås någon eller några särskilda insatser i utlåtandet?
 I så fall vilken/vilka?

Familj- och nätverksutlåtande

ingår ej skäl: har ej bedömts relevant av socialtjänsten
 har ej bedömts relevant av utredningsteamet
 har bedömts relevant men kan ej erbjudas här

Vilka test, metoder (t ex observation, samtal) har använts för informationsinhämtning i utlåtandet?

Föreslås någon eller några särskilda insatser i utlåtandet?
I så fall vilken/vilka?

Beteendeobservationer

ingår ej skäl: har ej bedömts relevant av socialtjänsten
 har ej bedömts relevant av utredningsteamet
 har bedömts relevant men kan ej erbjudas här

Vilka test, metoder (t ex observation, samtal) har använts för informationsinhämtning i utlåtandet?

Föreslås någon eller några särskilda insatser i utlåtandet?
I så fall vilken/vilka?

Medicinskt utlåtande eller intyg

ingår ej skäl: har ej bedömts relevant av socialtjänsten
 har ej bedömts relevant av utredningsteamet
 har bedömts relevant men kan ej erbjudas här

Vilka test, metoder (t ex observation, samtal) har använts för informationsinhämtning i utlåtandet?

Föreslås någon eller några särskilda insatser i utlåtandet?
I så fall vilken/vilka?

Missbruksutlåtande

ingår ej skäl: har ej bedömts relevant av socialtjänsten
 har ej bedömts relevant av utredningsteamet
 har bedömts relevant men kan ej erbjudas här

Vilka test, metoder (t ex observation, samtal) har använts för informationsinhämtning i utlåtandet?

Föreslås någon eller några särskilda insatser i utlåtandet?
I så fall vilken/vilka?

Psykiatriskt utlåtande

ingår ej skäl: har ej bedömts relevant av socialtjänsten
 har ej bedömts relevant av utredningsteamet
 har bedömts relevant men kan ej erbjudas här

Vilka test, metoder (t ex observation, samtal) har använts för informationsinhämtning i utlåtandet?

Föreslås någon eller några särskilda insatser i utlåtandet?
I så fall vilken/vilka?

48. I vilken utsträckning har utlåtandena bidragit med ny kunskap om den unge?

	Ingår ej	I hög utsträckning	I viss utsträckning	I låg utsträckning	Inte alls
Pedagogiska utlåtandet?					
Psykologutlåtandet?					
Familj- och nätverksutlåtandet?					
Beteendeobservationerna?					
Medicinska utlåtandet?					
Missbruksutlåtandet?					
Psykiatriska utlåtandet?					

49. Har utredningen visat på behov av fortsatt medicinsk bedömning av den unges fysiska eller psykiska hälsa?

Ja
 Nej

Ev kommentar:

D. FRÅGOR AVSEENDE UTREDNINGENS RESULTAT OCH SLUTSATSER

50. Markera riskfaktorer för den unge inom områdena nedan. Gör bedömning utifrån vad som för tillfället är aktuellt för den unge.

Var vänlig och bedöm förekomst av riskfaktorer inom varje område.

Områdena och exemplen för varje område utgår från ADAD (Adolescent Drug Abuse Diagnosis).

	Saknar tillräcklig information för bedömning	Inga riskfaktorer	Riskfaktorer i låg utsträckning	Riskfaktorer i viss utsträckning	Riskfaktorer i hög utsträckning
Fysisk hälsa T ex: sjuklighet, kronisk sjukdom, hälsoproblem					
Skola/arbete T ex: närvaro, betyg, inställning, trivsel, särskilda behov					
Fritid och vänner T ex: sociala kontakter, fritidsaktiviteter, anpassning till sociala, samhälleliga normer					
Familj T ex: problem hos föräldrarna som alkohol, psykiska besvär osv, konflikter, känslomässig närhet i relationer, uppfostringsstil, övergrepp					
Psykisk hälsa T ex: kontakt med psykiatri, symptom för depression, psykos, ångest, självskadebeteende					
Brottslighet T ex: tagen av polis, hot, våld, skadegörelse, snatteri/stöld, trafik-/narkotikabrott, våldtäkt					
Alkohol T ex: bruk, omfattning, problem p g a bruk					
Narkotika T ex: bruk, omfattning, problem p g a bruk					

51. Ange skyddsfaktorer för den unge inom områdena nedan. Gör bedömning utifrån vad som för tillfället är aktuellt för den unge.

Var vänlig och bedöm förekomst av skyddsfaktorer inom varje område. Skyddsfaktorer kan vara avsaknad av riskfaktorer (se fysisk och psykisk hälsa) eller attityder och inställning som avhåller den unge från t ex alkohol, brottslighet.

Områdena och exemplen för varje område utgår från ADAD (Adolescent Drug Abuse Diagnosis).

	Saknar tillräcklig information för bedömning	Inga skyddsfaktorer	Skyddsfaktorer i låg utsträckning	Skyddsfaktorer i viss utsträckning	Skyddsfaktorer i hög utsträckning
Fysisk hälsa T ex: sjuklighet, kronisk sjukdom, hälsoproblem					
Skola/arbete T ex: närvaro, betyg, inställning, trivsel, särskilda behov					
Fritid och vänner T ex: sociala kontakter, fritidsaktiviteter, anpassning till sociala, samhälleliga normer					
Familj T ex: problem hos föräldrarna som alkohol, psykiska besvär osv, konflikter, känslomässig närhet i relationer, uppfostringsstil, övergrepp					
Psykisk hälsa T ex: kontakt med psykiatri, symptom för depression, psykos, ångest, självskadebeteende					
Brottslighet T ex: tagen av polis, hot, våld, skadegörelse, snatteri/stöld, trafik-/narkotikabrott, våldtäkt					
Alkohol T ex: bruk, omfattning, problem p g a bruk					
Narkotika T ex: bruk, omfattning, problem p g a bruk					

Ev kommentar till risk- och skyddsfaktorerna:

52. I vilken grad anser ni att utredningsteamet har förmått utreda följande?

	I hög utsträckning	I viss utsträckning	I låg utsträckning	Inte alls
De områden hos den unge som är möjliga att genom behandling förändra				
Den unges möjlighet att tillgodogöra sig behandling				
Realistiska och uppnåeliga behandlingsmål				
Den unges starka sidor				
Specifika och konkreta behov hos den unge				
Den unges risk för återfall i kriminalitet/missbruk/asocialt beteende				
Vårdnadshavares vilja och önskemål om åtgärder				
Den unges vilja och önskemål om åtgärder				

53. I vilken utsträckning har:

	I hög utsträckning	I viss utsträckning	I låg utsträckning	Inte alls
Rekommendationerna utformats tillsammans med socialtjänsten?				
Rekommendationerna anpassats till socialtjänstens möjligheter att tillgodose den unges behov?				
Institutionsmiljön påverkat utredningens resultat (<i>ungdomens beteende och därmed utredningens resultat</i>) negativt?				
Institutionsmiljön påverkat utredningens resultat (<i>ungdomens beteende och därmed utredningens resultat</i>) positivt?				

54. Vilken omhändertagande nivå har utredningen visat att den unge behöver?

- Hög (låsbar plats inom SiS)
- Medel (öppen plats inom SiS, HVB eller familjehem)
- Låg (öppenvård i den unges hemkommun)
- Inget fortsatt vårdbehov

55. Vilka är utredningens rekommendationer?

Rangordna rekommendationerna utifrån grad av angelägenhet, 1, mest angeläget, 2, näst mest angeläget osv. Om inga rekommendationer har lämnats, gå till fråga 27.

Rangordning	Rekommendationer:
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	

56. Ange hur den unge ställer sig till de föreslagna rekommendationerna:

Rekommendation nr:	Mycket positiv	Positiv	Varken eller	Negativ	Mycket negativ
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					

57. Till vilka av nedanstående personer har ni på socialtjänstens uppdrag överlämnat utredningens resultat? Mer än ett alternativ kan markeras.

	Ej aktuellt	Muntligt	Skriftligt	Aktuellt men uppdrag saknas
Socialtjänsten				
Den unges skola				
Den unge				
Den unges mor				
Den unges far				
Vid placering inom SiS, behandlingspersonal på avdelning				
Hälso- och sjukvården, t ex barn- och ungdomspsykiatri				
Andra, ange:				

E. DELAKTIGHET

Nedan följer några frågor om den unges delaktighet när det gäller utredningsplaceringen på SiS.

- Välj det svarsalternativ (A, B, C, D eller E) som passar bäst.
- Besvara frågorna både utifrån hur det har varit och hur det borde varit utifrån er professionella bedömning avseende delaktighet för aktuell ungdom.
- Markera dina svar med ett X. Efter varje fråga har ni möjlighet att lämna kommentarer.

58. Den unges delaktighet i utredningsplanering (hur utredningen ska genomföras som t ex frågeställningar, vilka som ska vara informanter, hur, var och när tester och samtal ska ske):

	A. SiS utrednings- team gjorde själva utrednings- planeringen	B. Utrednings- teamet presenterade och förklarade utrednings- planeringen för den unge	C. Utrednings- teamet föreslog en utrednings- planering för den unge och bad om den unges synpunkter	D. Utrednings- teamet och den unge arbetade och bestämde tillsammans en utrednings- planering	E. Den unge föreslog själv delar av utrednings- planeringen
Så har det varit för aktuell ungdom					
Så borde det varit för aktuell ungdom					

Kommentar:

59. Den unges delaktighet i utredningen:

	A. Det var SiS utrednings- team som utförde all utredning genom test och observationer	B. Utrednings- teamet ställde en del frågor till den unge om hans/hennes situation och utveckling	C. Den unge tillfrågades utförligt om sitt beteende och sin utveckling	D. Utrednings- teamet försökte förstå den unges beteende och utveckling med hänsyn till den unges uppfattningar, värderingar och prioriteringar	E. Den unge medverkade aktivt med egna initiativ i utrednings- processen
Så har det varit för aktuell ungdom					
Så borde det varit för aktuell ungdom					

Kommentar:

60. Den unges delaktighet i utredningens slutsatser:

	A. Utrednings- teamet bestämde vilka slutsatser som utredningen lett fram till	B. Utrednings- teamet presenterade och förklarade slutsatser för den unge	C. Utrednings- teamet presenterade och förklarade slutsatser för den unge samt bad om den unges synpunkter	D. Utrednings- teamet arbetade tillsammans med den unge fram utredningens slutsatser	E. Den unge gav egna förslag på slutsatser som blev en del av slutsatserna i utredningen
Så har det varit för aktuell ungdom					
Så borde det varit för aktuell ungdom					

Kommentar:

61. Den unges delaktighet i vilka interventioner som rekommenderas:

	A. Utrednings- teamet bestämde vilka interventioner som rekommenderas i utredningen	B. Utrednings- teamet bestämde och förklarade för den unge vilka interventioner som rekommenderas i utredningen	C. Utrednings- teamet föreslog interventioner och bad om den unges synpunkter	D. Utrednings- teamet berättade vad interventioner för den unge borde innehålla och utformade dem tillsammans med den unge	E. Den unge föreslog interventioner som rekommenderas i utredningen
Så har det varit för aktuell ungdom					
Så borde det varit för aktuell ungdom					

Kommentar:

62. Har den unges delaktighet varierat mellan utredningens olika utlåtanden?

Ja

Nej

Om ja, kommentera gärna:

63. Föräldrarnas involvering i utredningsplaneringen. Sammanväg deras delaktighet.

	A. Utrednings- teamet beslutade och planerade utredningen	B. Utrednings- teamet bestämde och förklarade utrednings- planeringen för föräldrarna	C. Utrednings- teamet föreslog utrednings- planeringen för föräldrarna och bad om deras synpunkter	D. Vi diskuterade och bestämde tillsammans med föräldrarna utredningens planering	E. Föräldrarna föreslog själv moment i utrednings- planeringen
Så har det varit för aktuell ungdoms föräldrar					
Så borde det varit för aktuell ungdoms föräldrar					

Kommentar:

64. Föräldrarnas involvering i utredningens slutsatser och rekommendationer. Sammanväg deras delaktighet.

	A. Utrednings- teamet beslutade om slutsatser och rekommenda- tioner	B. Utrednings- teamet bestämde och förklarade slutsatserna och rekommenda- tionerna för föräldrarna	C. Utrednings- teamet föreslog slutsatser och rekommenda- tioner för föräldrarna och bad om deras synpunkter	D. Vi diskuterade och bestämde slutsatser och rekommenda- tioner tillsammans med föräldrarna	E. Föräldrarna gav egna förslag på slutsatser och rekommenda- tioner i utredningen
Så har det varit för aktuell ungdoms föräldrar					
Så borde det varit för aktuell ungdoms föräldrar					

Kommentar:

65. Om det finns skillnad i svaren mellan hur det varit och hur det borde varit angående den unges delaktighet, förklara varför.

66. Har den unge i någon del av utredningen uttryckt en vilja som förändrat utredningsteamets planering? Ange vad och vilka konsekvenser det gav.

F. FRÅGOR AVSEENDE FÖRVÄNTNINGAR PÅ UTREDNINGENS BETYDELSE FÖR FORTSATT VÅRD OCH BEHANDLING TILL DEN UNGE

67. Ange i vilken grad ni bedömer följande:

	Vet ej	I hög utsträckning	I viss utsträckning	I låg utsträckning	Inte alls
Att utredningens rekommendationer kommer att följas av socialtjänsten?					
Att den kunskap som utredningen sammanställt om den unge kommer att tillvaratas av socialtjänsten?					
Att socialtjänsten har kompetens att tillgodose den unges behov?					
Att socialtjänsten har resurser att tillgodose den unges behov?					
Besvara frågorna nedan om utredningens rekommendationer är att den unge efter utredningen ska placeras på ett ungdomshem inom SiS:					
Att utredningens rekommendationer kommer att följas av SiS ungdomshem?					
Att den kunskap som utredningen sammanställt om den unge kommer att tillvaratas av SiS ungdomshem?					
Att SiS ungdomshem har kompetens att tillgodose den unges behov?					
Att SiS ungdomshem har resurser för att tillgodose den unges behov?					

Ev kommentar till frågorna ovan:

68. Reflektera över möjligheter och risker med att utreda ungdomar på särskilt ungdomshem?

Ett stort TACK för er medverkan!

Om ni har synpunkter på någon enskild fråga eller annat som rör undersökningen är vi tacksamma för att få ta del av dessa.

Sofia Enell
sofia.enell@lnu.se
 Doktorand i socialt arbete
 Linnéuniversitetet

Verner Denvall
verner.denvall@lnu.se
 Professor i socialt arbete
 Linnéuniversitetet

ENKÄT 3

ENKÄTFRÅGOR TILL SOCIALSEKRETERARE 6 MÅNADER EFTER UTREDNINGSPACERING PÅ SiS

Detta är en enkät som ingår i studien **Vägen från utredning till åtgärd**. I forskningsprojektet undersöks vilken betydelse som utredningar, genomförda på SiS särskilda ungdomshem, har för fortsatta insatser för den unge. För mer information om studien, se information på hemsidan: www.lnu.se/forskargrupper/utredning

Enkäten ska besvaras utifrån hur det var för den unge **6 månader efter att utredningen avslutats** på det särskilda ungdomshemmet.

Vi önskar att den som är ansvarig socialsekreterare för utredningsplaceringen besvarar enkäten. Men enkäten kan också besvaras tillsammans med chef eller medhandläggare.

Det är viktigt att du besvarar **alla** frågorna i enkäten, vissa frågor ombeds du dock bara besvara om du har viss erfarenhet. Markera det svar som stämmer bäst och lämna gärna kommentarer om du vill komplettera svaren. Markera endast **ett** svarsalternativ om inte annat anges.

För att besvara enkäten kan du behöva ta fram utredningen från ungdomshemmet. För varje enkät har de rekommendationer som lämnats i utredningen från ungdomshemmet nogsamt skrivits in så att de var för sig kan följas upp.

När du besvarat enkäten skickar du den till:

Sofia Enell
Linnéuniversitetet, Institutionen för socialt arbete
351 95 Växjö
Tel: 0470-70 89 41
Mobil: 0706-19 95 12

Den unge har för studien lämnat sitt samtycke. Ungdom, kommun och ungdomshem kommer i resultatredovisning vara anonyma i studien. Om du har frågor kring studien eller undersökningen är du välkommen att vända dig till oss!

Verner Denvall (verner.denvall@lnu.se) och Sofia Enell (sofia.enell@lnu.se)

Datum för ifyllande av enkäten: _____

1. Vem besvarar enkäten?

- Ansvarig socialsekreterare
 Ansvarig socialsekreterare tillsammans med medhandläggare
 Ansvarig socialsekreterare tillsammans med arbetsledare
 Om annan, ange här: _____

2. Är det samma socialsekreterare som besvarade den tidigare enkäten om den unges utredningsplacering?

- Ja
 Nej

VAR VÄNLIG OCH BESVARA FRÅGA 3 OM DU SOM ANSVARIG SOCIALSEKRETERARE *INTE* BESVARAT EN TIDIGARE ENKÄT I STUDIEN:

3. Ange ditt kön, din ålder och din utbildningsbakgrund

- | Ålder : | Kön: | Utbildning (mer än ett alt kan markeras): |
|--------------------------------|---------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> -30 | <input type="checkbox"/> Kvinna | <input type="checkbox"/> Socionomutbildning |
| <input type="checkbox"/> 31-40 | <input type="checkbox"/> Man | <input type="checkbox"/> Annan akademisk grundutbildning |
| <input type="checkbox"/> 41-50 | | <input type="checkbox"/> Magisterexamen |
| <input type="checkbox"/> 51-60 | | <input type="checkbox"/> Masterexamen |
| <input type="checkbox"/> 61- | | <input type="checkbox"/> Steg 1 utbildning i psykoterapi eller motsvarande |
| | | <input type="checkbox"/> Annan vidareutbildning |
| | | <input type="checkbox"/> Ingen utbildning på högskole-/universitetsnivå |

Frågor om situation för den unge 6 månader efter avslutad utredning vid det särskilda ungdomshemmet.

4. Har den unge haft insatser från kommunens socialtjänst under de 6 månaderna efter utredningen?

- Nej
 Ja

Om ja, vilka insatser har den unge haft sedan utredningen från SiS avslutades? Ange också om det skett oplanerade avbrott i insatserna? Markera de alternativ som stämmer med vad som varit och vad som är 6 månader efter avslutad utredning med ett kryss.

Typ av insats	Har pågått under de 6 månaderna efter avslutad utredning	Pågår 6 månader efter avslutad utredning	Förekomst av oplanerade avbrott ¹ efter avslutad utredning
Kontaktperson			
Särskilt kvalificerad kontaktperson			
Kontaktfamilj			
Öppenvård			
Jourhem			
Familjehem, släkt eller nätverk			
Familjehem, ej släkt			
MTFC			
HVB			
Särskilt ungdomshem, Statens institutionsstyrelse			
Drogprover			
Rådgivande samtal med socialsekr			
Annan typ av insats, ange:			

5. Vilket/vilka lagrum ligger till grund för insatserna som pågår 6 månader efter avslutad utredning? Du kan markera mer än ett alternativ.

- LVU § 2
 LVU § 3
 LVU § 6
 SoL 4 kap § 1

¹ Med detta menar vi att insatsen avbrutits då:

- Den unge rymmer, vägrar stanna kvar eller avbryter en insats
- Kontaktfamilj/person, öppenvård, jourhem, familjehem, HVB-hem eller ungdomshem låter inte den unge stanna
- Ni som socialtjänst avbryter för att ni är missnöjda med insatsen

6. Har någon av följande åtgärder vidtagits eller pågår för den unge 6 månader efter att utredningen avslutats?

	Har pågått under de 6 månaderna efter avslutad utredning	Pågår 6 månader efter avslutad utredning	Förekomst av oplanerade avbrott efter avslutad utredning
Insatser från socialtjänsten som är riktade till föräldrarna			
Särskilda insatser från skolan, t ex undervisning i liten grupp, elevassistent			
Särskola			
Insatser enl LSS			
Kontakt med landstingets habilitering			
Kontakt med landstingets psykiatri			
Kontakt med landstingets somatiska vårdavd			
Annat?			

7. Anser du att den unge 6 månader efter avslutad utredning har de insatser som på bästa sätt tillgodoser dennes behov?

I hög utsträckning <input type="checkbox"/>	I viss utsträckning <input type="checkbox"/>	I låg utsträckning <input type="checkbox"/>	Inte alls <input type="checkbox"/>
--	---	--	---------------------------------------

Motivera ditt svar:

8. Har de rekommendationer som lämnades i utredningen från ungdomshemmet följts?

- Ja
 Ja, delvis
 Nej, inte alls

Har ni följt följande rekommendation?

	Ja	Nej	Kommer att följa
<i>Angiven rekommendation</i>			

Om ni inte följt rekommendationen – vilka är skälen till detta?

Besvara frågorna nedan med något av svarsalternativen. Välj det svarsalternativ som stämmer bäst med din uppfattning.

I vilken utsträckning:	I hög utsträckning	I viss utsträckning	I låg utsträckning	Inte alls	Vet ej
Har frågeställningarna från socialtjänsten besvarats i utredningen?					
Har frågeställningarna från socialtjänsten styrt informationsinhämtandet i utredningen?					
Ger utredningen en bild av den unge som stämmer med din egen uppfattning?					
Speglar utredningens rekommendationer omfattningen av den unges behov?					
Utformades rekommendationerna tillsammans med er?					
Anpassades rekommendationerna till kommunens möjligheter att tillgodose den unges behov?					
Har ekonomiska överväganden spelat roll för att följa rekommendationerna?					
Tror du att institutionsmiljön påverkade utredningens resultat (<i>ungdomens beteende och därmed utredningens resultat</i>) negativt?					
Tror du att institutionsmiljön påverkade utredningens resultat (<i>ungdomens beteende och därmed utredningens resultat</i>) positivt?					

9. I vilken utsträckning anser du att man i den skriftliga utredningen täckt in följande:

	I hög utsträckning	I viss utsträckning	I låg utsträckning	Inte alls	Vet ej
Identifierat områden hos den unge som det går att behandla					
Den unges möjlighet att tillgodogöra sig behandling					
Realistiska och uppnåeliga behandlingsmål					
Den unges starka sidor					
Specifika och konkreta behov hos den unge					
Den unges risk för återfall i kriminalitet/missbruk/asocialt beteende					
Vårdnadshavares vilja och önskemål om åtgärder					
Den unges vilja och önskemål om åtgärder					

Nedan följer frågor om vilken ny kunskap som du fått av utredningen på ungdomshemmet och vilken betydelse utredningen har haft för beslut om fortsatta insatser. Var vänlig och lämna svar för de delutlåtanden som lämnats i utredningen.

10. I vilken utsträckning har det pedagogiska utlåtandet bidragit med ny kunskap om den unge?

Ingick ej i utredningen

I hög utsträckning

I viss utsträckning

I låg utsträckning

Inte alls

Vet ej

Om det gett ny kunskap, vilken?

11. Ange vilken betydelse som det pedagogiska utlåtandet har haft för beslut om fortsatta insatser

Ingick ej i utredningen

Stor betydelse

Viss betydelse

Liten betydelse

Inte alls

Vet ej

Vad i utlåtandet har haft betydelse?

12. I vilken utsträckning har psykologutlåtandet bidragit med ny kunskap om den unge?

Ingick ej i utredningen

I hög utsträckning

I viss utsträckning

I låg utsträckning

Inte alls

Vet ej

Om det gett ny kunskap, vilken?

13. Ange vilken betydelse som psykologutlåtandet har haft för beslut om fortsatta insatser

Ingick ej i utredningen

Stor betydelse

Viss betydelse

Liten betydelse

Inte alls

Vet ej

Vad i utlåtandet har haft betydelse?

I vilken utsträckning har familj- och nätverksutlåtandet bidragit med ny kunskap om den unge?

Ingick ej i utredningen

I hög utsträckning

I viss utsträckning

I låg utsträckning

Inte alls

Vet ej

Om det gett ny kunskap, vilken?

14. Ange vilken betydelse som familj- och nätverksutlåtandet har haft för beslut om fortsatta insatser

Ingick ej i utredningen

Stor betydelse

Viss betydelse

Liten betydelse

Inte alls

Vet ej

Vad i utlåtandet har haft betydelse?

15. I vilken utsträckning har beteendeobservationerna bidragit med ny kunskap om den unge?

Ingick ej i utredningen

I hög utsträckning

I viss utsträckning

I låg utsträckning

Inte alls

Vet ej

Om det gett ny kunskap, vilken?

16. Ange vilken betydelse som beteendeobservationerna har haft för beslut om fortsatta insatser

Ingick ej i utredningen

Stor betydelse

Viss betydelse

Liten betydelse

Inte alls

Vet ej

Vad i utlåtandet har haft betydelse?

17. I vilken utsträckning har det medicinska utlåtandet bidragit med ny kunskap om den unge?

Ingick ej i utredningen

Hög utsträckning

Viss utsträckning

Låg utsträckning

Inte alls

Vet ej

Om det gett ny kunskap, vilken?

18. Ange vilken betydelse som det medicinska utlåtandet har haft för beslut om fortsatta insatser

Ingick ej i utredningen

Stor betydelse

Viss betydelse

Liten betydelse

Inte alls

Vet ej

Vad i utlåtandet har haft betydelse?

19. I vilken utsträckning har det psykiatriska utlåtandet bidragit med ny kunskap om den unge?

Ingick ej i utredningen

I hög utsträckning

I viss utsträckning

I låg utsträckning

Inte alls

Vet ej

Om det gett ny kunskap, vilken?

20. Ange vilken betydelse som det psykiatriska utlåtandet har haft för beslut om fortsatta insatser

ingick ej i utredningen

Stor betydelse

Viss betydelse

Liten betydelse

Inte alls

Vet ej

Vad i utlåtandet har haft betydelse?

21. I vilken utsträckning har missbruksutlåtandet bidragit med ny kunskap om den unge?

ingick ej i utredningen

Hög utsträckning

Viss utsträckning

Låg utsträckning

Inte alls

Vet ej

Om det gett ny kunskap, vilken?

22. Ange vilken betydelse som missbruksutlåtandet har haft för beslut om fortsatta insatser

ingick ej i utredningen

Stor betydelse

Viss betydelse

Liten betydelse

Inte alls

Vet ej

Vad i utlåtandet har haft betydelse?

23. Ange vilken betydelse utredningen som helhet har haft för beslut om fortsatta insatser

Stor betydelse

Viss betydelse

Liten betydelse

Inte alls

Vet ej

Vad har haft betydelse?

24. Har man under eller efter utredningen på ungdomshemmet bedömt om den unge har neuropsykiatriska funktionsnedsättningar? Du kan ange mer än ett svarsalternativ.

Nej

Ja, bedömning under utredningen

Ja, diagnos under utredningen

Ja, diagnos av annan instans efter utredningen

Ja, annat sätt, ange vad _____

Om ja, vad har en bedömning eller diagnos inneburit för den unge?

25. Har du haft kontakt med utredningspersonal efter att utredningen avslutades?

Nej

Ja, ngn enstaka gång

Ja, vid flera tillfällen

Ja, fortlöpande

26. Till vilka av nedanstående personer har helt eller delvis utredningens resultat överlämnats? Du kan ange mer än ett svarsalternativ.

	Nej	Nej, är ej aktuellt (t ex den unge har slutat skolan)	Ja, skriftligt	Ja, muntligt
Den unge				
Den unges vårdnadshavare				
Den unges nuvarande skola				
Hälso- och sjukvården, t ex barn- och ungdomspsykiatri				
Vid behandling genom öppenvård – behandlingsansvariga				
Vid fortsatt placering – behandlingsansvariga på HVB eller ungdomshem eller föräldrar i familjehem				
Andra? Ange:				

DEN UNGES OCH VÅRDNADSHAVARES DELAKTIGHET

Nedan följer några frågor om den unges delaktighet när det gäller utredningsplaceringen på SiS.

- Välj det svarsalternativ som passar bäst utifrån hur du upplever det. Svarsalternativen följer en stigande skala för den unges delaktighet.
- Besvara frågorna både utifrån hur det har varit och hur det borde varit utifrån din professionella bedömning avseende delaktighet för aktuell ungdom. Du markerar med **ett** kryss för varje linje: "Så har det varit" och "Så borde det varit".

27. Den unges medverkan i beslut om insatser efter utredningen på det särskilda ungdomshemmet:

	Det var socialtjänsten som ensam bestämde vilka insatser som skulle vidtas.	Socialtjänsten presenterade och förklarade för den unge vilka insatser som skulle vidtas.	Socialtjänsten förklarade vilka insatser som var aktuella och bad om den unges synpunkter.	Socialtjänsten arbetade tillsammans med den unge fram de insatser som skulle vidtas.	Den unge gav egna förslag på insatser.
Så har det varit					
Så borde det varit					

28. Den unges medverkan i behandlingsplan/genomförandeplan efter utredningen på det särskilda ungdomshemmet:

	Det var socialtjänsten som ensam skrev genomförandeplanen.	Socialtjänsten presenterade och gick igenom genomförandeplanen med den unge.	Socialtjänsten presenterade genomförandeplanen för den unge och bad om den unges synpunkter.	Socialtjänsten arbetade tillsammans med den unge fram genomförandeplan.	Den unge gav egna förslag på formuleringar i genomförandeplanen.
Så har det varit					
Så borde det varit					

29. Om det finns en skillnad i svaren mellan hur det varit och hur det borde varit angående den unges delaktighet, förklara varför.

30. Vårdnadshavares medverkan (vid unga under 18 år) i beslut om insatser efter utredningen på det särskilda ungdomshemmet:

	Det var socialtjänsten som ensam bestämde vilka insatser som skulle vidtas.	Socialtjänsten presenterade och förklarade för vårdnadshavare vilka insatser som skulle vidtas.	Socialtjänsten förklarade vilka insatser som skulle vidtas och bad om synpunkter från vårdnadshavare	Socialtjänsten arbetade tillsammans med vårdnadshavare fram de insatser som skulle vidtas.	Vårdnadshavare gav egna förslag på insatser.
Så har det varit					
Så borde det varit					

31. Om det finns en skillnad i svaren mellan hur det varit och hur det borde varit angående vårdnadshavares delaktighet, förklara varför.

32. Vilka fördelar ser du idag med att utreda ungdomar på ungdomshem?

33. Vilka nackdelar ser du idag med att utreda ungdomar på ungdomshem?

Ett stort TACK för din medverkan!

Om du har synpunkter på någon enskild fråga eller annat som rör undersökningen är vitacksamma för att få ta del av dessa.

ENKÄT 4

ENKÄTFRÅGOR TILL BEHANDLINGSPERSONAL INOM SiS 6 MÅNADER EFTER UTREDNINGSPACERING PÅ SiS

Detta är en enkät som ingår i studien **Vägen från utredning till åtgärd**. I forskningsprojektet undersöks vilken betydelse som utredningar, genomförda på SiS särskilda ungdomshem, har för fortsatta insatser för den unge. För mer information om studien se information på hemsidan: www.lnu.se/forskargrupper/utredning

Enkäten ska besvaras utifrån hur det var för den unge **6 månader efter att utredningen avslutats** på det särskilda ungdomshemmet.

Vi önskar att den på ungdomshemmet som är ansvarig för upprättandet av den unges behandlingsplan besvarar enkäten. Men enkäten kan också besvaras tillsammans med chef eller kollegor.

Det är viktigt att du besvarar **alla** frågorna i enkäten, vissa frågor ombeds du dock bara besvara om du har viss erfarenhet. Markera det svar som stämmer bäst och lämna gärna kommentarer om du vill komplettera svaren. Markera endast **ett** svarsalternativ om inte annat anges.

För att besvara enkäten kan du behöva ta fram utredningen från ungdomshemmet. För varje enkät har de rekommendationer som lämnats i utredningen från ungdomshemmet nogsamt skrivits in så att de var för sig kan följas upp.

När du besvarat enkäten skickar du den till:

Sofia Enell
Linnéuniversitetet, Institutionen för socialt arbete
351 95 Växjö
Tel: 0470-70 89 41
Mobil: 0706-19 95 12

Den unge har för studien lämnat sitt samtycke. Ungdom, kommun och ungdomshem kommer i resultatredovisning vara anonyma i studien. Om du har frågor kring studien eller undersökningen är du välkommen att vända dig till oss!

Verner Denvall (verner.denvall@lnu.se) och Sofia Enell (sofia.enell@lnu.se)

Datum för ifyllande av enkäten: _____

1. Vilka har besvarat enkäten (ange titel samt relation till den unge)?

2. Du som är ansvarig för att upprätta den unges behandlingsplan, var vänlig och besvara frågorna nedan:

Din ålder:

- 30
 31-40
 41-50
 51-60
 61-

Ditt kön:

- Kvinna
 Man

Din utbildning (mer än ett alt kan markeras):

- Socionomutbildning
 Socialpedagog
 Behandlingsassistentutbildning
 Fritidspedagog
 Fritidsledare
 Mentalskötare
 Magisterexamen
 Masterexamen
 Steg 1 utbildning i psykoterapi eller motsvarande
 Annan vidareutbildning
 Ingen utbildning

3. Är den unge placerad på öppen eller låsbar plats?

-

Öppen
Låsbar

4. Ange vilket av nedanstående alternativ som stämmer för den unge

- Den unge kom direkt från utredningsplaceringen till vår avdelning.
 Den unge har varit placerad på annat ungdomshem eller avdelning inom SiS mellan utredningsplaceringen och vår avdelning.
 Den unge har haft andra insatser än SiS mellan utredning och placering på vår avdelning.
 Annat: _____

5. Har du läst hela utredningen som SiS genomfört om den unge?

-

Ja
Nej

6. Om ja, när läste du utredningen?

-

Innan jag själv träffade de unge
Efter att jag själv träffat den unge och bildat en egen bild av henne/honom
Efter att jag själv träffat den unge då jag tidigare inte hade tillgång till utredningen

7. Har den unges kontaktperson läst hela utredningen som SiS genomfört om den unge?

-

Ja
Nej

8. Har skolpersonal läst det pedagogiska utlåtandet i utredningen som SiS genomfört om den unge?

-

Ja
Nej

9. Anser du att den unge 6 månader efter att utredningen avslutats har de insatser som på bästa sätt tillgodoser dennes behov?

I hög utsträckning

I viss utsträckning

I låg utsträckning

Inte alls

Motivera ditt svar:

10. Har de rekommendationer som lämnades i utredningen från ungdomshemmet följts?

- Ja
 Ja, delvis
 Nej, inte alls

Nedan presenteras vilka rekommendationer som lämnats i utredningen för ungdomen, ange om ni i ert arbete följer angiven rekommendation.

Följer ni följande rekommendation?

	Ja	Nej	Kommer att följa

Om ni inte följt rekommendationen – vilka är skälen till detta?

11. Besvara frågorna nedan med något av svarsalternativen. Välj det svarsalternativ som stämmer bäst med *din* uppfattning.

I vilken utsträckning:	I hög utsträckning	I viss utsträckning	I låg utsträckning	Inte alls	Vet ej
Har frågeställningarna från socialtjänsten besvarats i utredningen?					
Ger utredningen en bild av den unge som stämmer med din egen uppfattning?					
Speglar utredningens rekommendationer omfattningen av den unges behov?					
Tror du att institutionsmiljön påverkade utredningens resultat (<i>ungdomens beteende och därmed utredningens resultat</i>) negativt?					
Tror du att institutionsmiljön påverkade utredningens resultat (<i>ungdomens beteende och därmed utredningens resultat</i>) positivt?					

12. I vilken utsträckning anser du att man i den skriftliga utredningen täckt in följande:

	I hög utsträckning	I viss utsträckning	I låg utsträckning	Inte alls	Vet ej
Identifierat områden hos den unge som det går att behandla					
Den unges möjlighet att tillgodogöra sig behandling					
Realistiska och uppnåeliga behandlingsmål					
Den unges starka sidor					
Specifika och konkreta behov hos den unge					
Den unges risk för återfall i kriminalitet/missbruk/asocialt beteende					
Vårdnadshavares vilja och önskemål om åtgärder					
Den unges vilja och önskemål om åtgärder					

Nedan följer frågor om vilken betydelse utredningen har haft för beslut om fortsatta insatser. Var vänlig och lämna svar för de delutlåtanden som lämnats i utredningen.

13. Ange vilken betydelse som det pedagogiska utlåtandet har haft för den unges vårdplanering
 ingick ej i utredningen

Stor betydelse Viss betydelse Liten betydelse Inte alls Vet ej

Vad i utlåtandet har haft betydelse?

14. Ange vilken betydelse som psykologutlåtandet har haft för den unges vårdplanering
 ingick ej i utredningen

Stor betydelse Viss betydelse Liten betydelse Inte alls Vet ej

Vad i utlåtandet har haft betydelse?

15. Ange vilken betydelse som familj- och nätverksutlåtandet har haft för den unges vårdplanering
 ingick ej i utredningen

Stor betydelse Viss betydelse Liten betydelse Inte alls Vet ej

Vad i utlåtandet har haft betydelse?

16. Ange vilken betydelse som beteendebestyrningarna har haft för den unges vårdplanering
 ingick ej i utredningen

Stor betydelse Viss betydelse Liten betydelse Inte alls Vet ej

Vad i utlåtandet har haft betydelse?

17. Ange vilken betydelse som det medicinska utlåtandet har haft för den unges vårdplanering
 ingick ej i utredningen

Stor betydelse Viss betydelse Liten betydelse Inte alls Vet ej

Vad i utlåtandet har haft betydelse?

18. Ange vilken betydelse som det psykiatriska utlåtandet har haft för den unges vårdplanering
 ingick ej i utredningen

Stor betydelse Viss betydelse Liten betydelse Inte alls Vet ej

Vad i utlåtandet har haft betydelse?

19. Ange vilken betydelse som missbruksutlåtandet har haft för den unges vårdplanering

ingick ej i utredningen

Stor betydelse

Viss betydelse

Liten betydelse

Inte alls

Vet ej

Vad i utlåtandet har haft betydelse?

20. Ange vilken betydelse utredningen som helhet har haft för den unges vårdplanering

Stor betydelse

Viss betydelse

Liten betydelse

Inte alls

Vet ej

Vad har haft betydelse?

21. Fick ni en muntlig överlämning från utredningspersonalen på ungdomshemmet om utredningen?

Nej

Ja

22. Har du haft kontakt med utredningspersonal efter att utredningen avslutades (utöver eventuell muntlig överlämning av utredningen, se ovan)?

Nej

Ja, ngn enstaka gång

Ja, vid flera tillfällen

Ja, fortlöpande

DELAKTIGHET

Nedan följer några frågor om den unges delaktighet när det gäller behandlingsplaceringen på SiS.

- Välj det svarsalternativ som passar bäst utifrån hur du upplever det. Svarsalternativen följer en stigande skala för den unges delaktighet.
- Besvara frågorna både utifrån hur det har varit och hur det borde varit utifrån din professionella bedömning avseende delaktighet för aktuell ungdom.

Exempel på hur frågan kan besvaras:

I svaret nedan har man svarat att man har förklarat målen för den unge och bett om den unges synpunkter men önskat att man tillsammans med den unge arbetat fram mål i behandlingsplanen och att den unge själv föreslagit mål.

	<i>Det var behandlingspersonal som ensamma bestämde målen för behandlingsplanen.</i>	<i>Personalen presenterade och förklarade målen i behandlingsplanen för den unge.</i>	<i>Personalen förklarade målen för den unge och bad om den unges synpunkter.</i>	<i>Personalen arbetade tillsammans med den unge fram målen i behandlingsplanen.</i>	<i>Behandlingsplanen innehåller mål som den unge själv föreslagit.</i>
<i>Så har det varit</i>			X		
<i>Så borde det varit</i>				X	

23. Den unges medverkan i behandlingsplanens målsättningar:

	Det var behandlingspersonal som ensamma bestämde målen för behandlingsplanen.	Personalen presenterade och förklarade målen i behandlingsplanen för den unge.	Personalen förklarade målen för den unge och bad om den unges synpunkter.	Personalen arbetade tillsammans med den unge fram målen i behandlingsplanen.	Behandlingsplanen innehåller mål som den unge själv föreslagit.
Så har det varit					
Så borde det varit					

24. Den unges medverkan i beslut om insatser för att nå målen i behandlingsplanen.

	Behandlingspersonalen bestämde och själv insatser för att nå målen i behandlingsplanen.	Personalen bestämde och förklarade för den unge vilka insatser som behandlingsplanen skulle innehålla.	Personalen föreslog insatser och bad om den unges synpunkter.	Personalen utformade tillsammans med den unge insatser i behandlingsplanen.	Behandlingsplanen innehåller insatser som den unge själv föreslagit.
Så har det varit					
Så borde det varit					

25. Vårdnadshavares medverkan (vid unga under 18 år) i behandlingsplanering:

	Det var behandlingspersonalen som ensamma bestämde vilka insatser som skulle vidtas.	Behandlingspersonalen presenterade och förklarade behandlingsplaneringen för vårdnadshavare.	Behandlingspersonalen förklarade behandlingsplaneringen och bad om synpunkter från vårdnadshavare.	Behandlingspersonalen arbetade fram behandlingsplanen tillsammans med vårdnadshavare.	Behandlingsplanen innehåller förslag som vårdnadshavare lämnat.
Så har det varit					
Så borde det varit					

26. Om det finns en skillnad i svaren mellan hur det varit och hur det borde varit angående den unges delaktighet, förklara varför.**27. Vilka fördelar ser du idag med att utreda ungdomar på ungdomshem?****28. Vilka nackdelar ser du idag med att utreda ungdomar på ungdomshem?****Ett stort TACK för din medverkan!**

Om du har synpunkter på någon enskild fråga eller annat som rör undersökningen är vi tacksamma för att få ta del av dessa.